

EVALUACIÓN INICIAL DE LOS NIÑOS - CANTABRIA

Centros:

13. **EUGENIO PEROJO:** grupo 3, perfil a priori **multidimensional**
14. **GLORIA FUERTES:** grupo 4, perfil a priori **instruccional**
15. **VERDEMAR:** grupo 5, perfil a priori **situacional**

TAREA 1a: GUSTO POR LEER/ESCRIBIR: NO DISCRIM.

*GRADACIÓN DIFICULTAD: SÍ/NO

Una mayoría aplastante de los niños se inclinó por "sí" (96,4%); sólo hay dos respuestas distintas de "sí", un "no sé" y un "no", éste último dado por un niño que no se mostró implicado en la entrevista. No hay diferencias observables entre los grupos.

COINCIDE CON RESULTADOS GENERALES.

TAREA 1b: FUNCIÓN: NO DISCRIM.

*GRADACIÓN DIFICULTAD: NO SÉ → PARA CRECER → PARA APRENDER → RECREACIÓN Y COMUNICACIÓN

Una gran mayoría de niños (76,8%) asignan función a la lectura y la escritura. Respecto del tipo de función que asignan, aclaro que a veces las repuestas combinan (p.ej. "para prender y para ser mayor), por esto, vemos que las repuestas son similares en los tres grupos, predomina la función "para aprender", aunque se detecta una sutil diferencia en el caso de EP, por la cantidad de niños que asignan funciones recreativas y comunicativas, 6 sobre 15, frente a las 4/17 de GF y 6/24 de VM.

COMPARACIÓN CON RESULTADOS GENERALES: resultados semejantes a la muestra total, aunque subrayamos en nuestros datos el hecho de que las funciones "para crecer" y "para aprender" se encuentran en muchas ocasiones unidos.

TAREA 2: ESCRITURA DEL PROPIO NOMBRE: NO DISCRIM.

*GRADACIÓN DIFICULTAD: NINGUNA → FALTA MÁS DE 1 → FALTA 1 O HAY PROBLEMA GRÁFICO → COMPLETO

La gran mayoría de los niños (94,7%) escribe su nombre completo. Los fallos observados son problemas gráficos (1 VM), añadido de 1 letra (1 GF), inversión de dos letras (1 GF).

COINCIDE CON RESULTADOS GENERALES.

No sorprende que estos tres primeros ítems no discriminen.

TAREA 3a: ESCRITURA: DISCRIM.

	DIF/INF	SIL	SIL/ALF	ALF/ORT	PERDIDOS
Monosílabo	GF: 58,8% VM: 75%	GF: 23,5% VM: 4,2 %		EP 100% GF: 11;8% VM: 4,2%	GF: 5,9% VM: 16,7%
Bisílabo	GF: 52,9% VM: 70,8%	GF: 35,3% VM: 8,3%	GF: 5,9%	EP: 100% VM: 8,3%	GF: 5,9% VM: 12,5%
Trisílabo	GF: 41,2% VM: 79,2%	GF: 47% VM: 4,2%	EP: 6,7% GF: 5,9%	EP: 93,3% VM: 4,2%	GF: 5,9% VM: 16,7%
SN	GF: 47% VM: 70,8%	GF: 41,2% VM: 8,3%	EP: 6,7% GF: 5,9% VM: 8,3%	EP: 93,3%	GF: 5,9% VM: 16,7%
Frase	GF: 82,3% VM: 79,2%	VM: 4,2%	EP: 26,7% GF: 5,9% VM: 4,2%	EP: 73,3%	GF: 11,8% VM: 16,7%

En general, destaca la neta superioridad de los niños de EP respecto de los otros dos grupos. Entre GF y VM se observa un mayor adelanto de los niños de GF En esta tarea, pero la diferencia entre ellos no es tan acusada como la que muestran respecto de EP. Por otro lado, en los tres grupos la mayor longitud de la tarea (y quizá también la duración en el tiempo) provoca un cierto empeoramiento de los resultados.

En detalle, en el monosílabo la diferencia entre EP y los otros dos grupos es muy grande. En el bisílabo, hay una mejora de GF y VM, probablemente por la menor resistencia a la hipótesis de cantidad mínima que ofrece. Con todo, siguen siendo neta la diferencia con EP. En el trisílabo, se da un sutilísimo empeoramiento del grupo EP, que aun así mantiene su diferencia respecto de los otros dos grupos. GF mejora, y VM empeora, aunque se mantiene algún resultado minoritario más avanzado. En el SN, GF y VM se mantienen (hay una sutilísimo empeoramiento en GF, y una sutilísima

mejora en VM). EP se mantiene igual. La escritura de la frase trae cambios: EP empeora, aunque ningún niño retrocede más allá de la silábico/alfabética. GF también empeora, y VM muy sutilmente, pero también.

Esperaba, según los perfiles, un mejor resultado de GF en precisión de escritura. De todas formas, el perfil de esta maestra se ha convertido en incierto durante el año, y acuso más el que haya sido clasificada como instruccional a ignorancia metodológica por su parte que a auténtica actividad instruccional. Por otro lado, ese grupo es considerado muy problemático en lo relacional tanto por la maestra como por la escuela, lo que puede afectar a los resultados. Además, el nivel sociocultural la mayoría de las familias de estos niños tiene un nivel sociocultural bajo. Los niños de VM son considerados por su maestra "más inmaduros que otros grupos de esta edad", lo que puede estar relacionado con su poco avance en esta tarea.

Los resultados tan avanzados de los niños de EP en precisión de la escritura pueden estar indicando un perfil que tienda más a lo instruccional en años anteriores por parte de la maestra, es decir, que considere que es preciso fijar las relaciones letra sonido para después abordar la tarea de una forma más ecléctica, multidimensional.

COMPARACIÓN RESULTADOS GENERALES: más dificultad en monosílabos de los grupos GF y VM y muy avanzados los resultados de EP respecto de la muestra general. Vuelve a destacar por tanto la desigualdad de los grupos: VM y GF se salen por abajo y EP se sale por arriba.

TAREA 3b: LECTURA: DISCRIM.

	NO LEE	GLOBAL	CORRESP. INICIALES	LEE	PERDIDOS
Monosílabo	EP: 13,3% GF: 11,8%	GF: 52,9% VM: 70,8%	EP: 6,7% GF: 17,6%	EP: 80% GF: 11,8% VM: 8,3%	GF: 5,9% VM: 16,7%
Bisílabo	GF: 11,8%	GF: 23,5% VM: 50%	EP: 60% GF: 58,8% VM: 33,3%	EP: 40% VM: 4,2%	GF: 5,9% VM: 12,5%
Trisílabo	EP: 6,7% GF: 23,5%	GF: 11,8% VM:	EP: 53,3% GF: 58,8% VM: 50%	EP: 40%	GF: 5,9% VM: 12,5%

		37,5%			
SN	GF: 5,9%	GF: 41,2% VM: 50%	EP: 66,7% GF: 47% VM: 37,5%	EP: 33,3%	GF: 5,9% VM: 12,5%
Frase	GF: 11,8%	GF: 70,6% VM: 75%	EP: 53,3% GF: 5,9% VM: 12,5%	EP: 46,7%	GF: 11,8% VM: 12,5%

En general, destaca la mayor precisión de los niños de EP respecto de los otros dos grupos. Es significativo el hecho de que no se produce en este grupo una lectura global en ningún caso. Los grupos GF y VM sí tienden a la lectura global, más en VM que en GF. Sólo hay más corresp. iniciales que lectura global en VM para la lectura del trisílabo, mientras que para GF las corresp. de iniciales superan a la lectura global en el bisílabo, el trisílabo y el SN.

La corrección en la lectura sólo se da en los tres grupos para el monosílabo, en mayor grado en EP, y muy por detrás GF y VM. En el bisílabo hay lectura correcta en EP Y minoritariamente en GF, y en el resto de tareas sólo llegan a la lectura los niños de EP.

COMPARACIÓN RESULTADOS GENERALES: destaca la ausencia de lectura global en EP, puesto que es la opción mayoritaria de la muestra general. La mayor corrección en la lectura del monosílabo sí coincide con la muestra general.

Esperaba una mayor precisión de los niños de GF, por el perfil que mostraba a priori la maestra. Sin embargo, los resultados son más cercanos a los niños que pertenecen a un grupo situacional. Esto podría justificarse, atendiendo a declaraciones de la maestra, a cuestiones relacionales en el grupo, que, desde su punto de vista, impiden que la actividad de aula se desarrolle con normalidad.

TAREA 4a: RECONOCIMIENTO DE PALABRAS: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
NINGUNA		23,52%	45,8%	19,7%
1 PALABRA		47%	25%	22,4%
2 PALABRAS	13,3%		4,2%	7,9%
3 PALABRAS	86,7%	29,4%	25%	49,2%

PERDIDOS				0,9%
-----------------	--	--	--	------

Respecto de la muestra total, se observa que los niños de EP se encuentran muy por encima de la media, mientras que, los grupos GF y VM, sobre todo éste último, muestran una menor capacidad en la resolución de esta tarea, encontrándose en valores por debajo de la media de la muestra total. Esperaba un mejor resultado de los niños de GF, pero, atendiendo al parecer de la maestra, el bajo resultado puede justificarse por cuestiones relacionales del grupo.

TAREA 4b: RECONOCIMIENTO ERROR: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
NO IDENTIF.	20%	94,1%	87,5%	60,6%
ID. NO JUSTA		11,8%	8,3%	13,9%
IDENTIFICA	80%	5,9%	4,2%	25,5%

Se observa también una posición muy por encima de la media total de la muestra en los niños de EP. Los otros dos grupos se encuentran bastante a la par, aunque en este caso hay peor resultado de GF, por debajo de la media.

Esperaba un mejor resultado de los niños de GF, pero, atendiendo al parecer de la maestra, el bajo resultado puede justificarse por cuestiones relacionales del grupo.

TAREA 5a: CONOCIMIENTO LETRAS PROPIO NOMBRE: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
Ninguna letra			20,8%	4,4%
Alguna letra	46,7%	17,6%	50%	13,3%
La mayoría	26,7%	29,4%	12,5%	14,8%
Todas	26,7%	52,9%	16,7%	66,5%
Perdidos				1%

TAREA 6a: CONOCIMIENTO LETRAS NOMBRE AJENO: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
Ninguna letra		11,8%	45,8%	7,4%
Alguna letra	60%	17,6%	29,2%	14,6%
La mayoría	13,3%	29,4%	16,7%	15,6%
Todas	26,7%	41,1%	8,3%	61,3%
Perdidos				1,1%

Los niños del grupo GF (perfil más instruccional) son los que conocen mayoritariamente los nombres de las letras, tanto de su nombre como del nombre ajeno. Los niños de EP (multid) y de VM (situac) en su mayoría sólo conocen los nombres de algunas letras. Además, en el caso de VM hay una diferencia grande entre conocer los nombre de las letras que componen el propio nombre (la mayoría conoce algunos) y del nombre ajeno (la mayoría no conoce ninguno).

Me parece lógico por el perfil de la maestra.

TAREA 5b: CONOCIMIENTO SONIDOS PROPIO NOMBRE: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
Ninguna letra	20%	64,7%	79,2%	38%
Alguna letra	20%	23,5%	20,8%	24%
La mayoría				12,2%
Todas	60%	11,8%		23,5%
Perdidos				2,3%

TAREA 6b: CONOCIMIENTO SONIDOS NOMBRE AJENO: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra total
Ninguna letra	6,7%	70,6%	83,3%	40,3%
Alguna letra	26,7%	5,9%	12,5%	22,4%

La mayoría		5,9%	4,2%	13,4%
Todas	66,7%	11,8%		21,5%
Perdidos		5,9%		2,3%

INVERSIÓN IMPORTANTE: Los niños de EP han hecho instrucción fónica: conocen los sonidos que forman su propio nombre/nombre ajeno de una forma mayoritaria. Sin embargo, los niños de GF no muestran ese conocimiento, puesto que mayoritariamente no conocen los sonidos que forman su nombre/nombre ajeno. Los niños de VM ignoran de forma mayoritaria los sonidos de las letras que forman su nombre/nombre ajeno.

RESPECTO DE LA MUESTRA TOTAL: los resultados de EP difieren de la muestra total en que el conocimiento de los sonidos del propio nombre/nombre ajeno es muy elevado. Sin embargo, los niños de GF y de VM muestran un gran desconocimiento al respecto.

Respecto de la relación entre los perfiles y los resultados, parece que los niños de EP (multidimensional) han recibido una instrucción explícita de la relación grafía sonido en cursos anteriores, en cambio, los niños del grupo de perfil más instruccional no han recibido instrucción de este tipo, sino relativa al conocimiento de los nombres de las letras. Los niños de VM, con un perfil situacional, muestran un gran desconocimiento de los sonidos de las letras. No hay muchas diferencias entre el conocimiento de los sonidos del propio nombre y del nombre ajeno.

TAREA 7a: DETECCIÓN AUSENCIA TÍTULO: DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra Total
NO	26,7%	47%	33,3%	40%
SÍ	73,3%	52,9%	62,5%	50%
Perdido			4,2%	10%

Los niños de los 3 grupos están por encima de la media en esta tarea, puesto que mayoritariamente y en un porcentaje alto han detectado la ausencia del título. Además, hay diferencias entre grupos: los niños de EP y de VM han tenido más éxito en esta tarea que los niños de GF, cuyos resultados están más equilibrados entre el *sí* y el *no*.

Podemos decir que los niños de los grupos de perfil situacional (VM) y multidimensional (EP) están más familiarizados con textos completos y contextualizados y leen de una forma que integra este conocimiento. Con todo, el conocimiento de los niños de GF (p. instruccional), aunque menor, no es desdeñable.

7b: DENOMINACIÓN CONCEPTO TÍTULO: NO DISCRIM.

	EP	GF	VM	Muestra
--	-----------	-----------	-----------	----------------

				Total
OTRO	26,7%	47%	33,3%	40%
LETRAS / DENOM. LIBRO	40%	29,4%	29,2%	Aprox. 20%
NOMBRE	20%	17,6%	33,3%	Aprox. 20%
TÍTULO	13,3%	5,9%		Aprox. 20%
Perdidos			4,2%	

Los resultados son ligeramente más avanzados que la media en los niños cuyo grupo es de perfil multidimensional (EP) y situacional (VM), por este orden, ya que este último grupo no llega a usar el concepto. Los resultados del grupo de perfil instruccional (GF) son ligeramente más bajos, lo que permite insistir en el hecho de que este grupo no está tan familiarizado con una lectura más amplia que la ejecutiva. Con todo, la diferencia de GF con la media total no es significativa.

El hecho de que no haya discriminado puede deberse a la formulación de tarea, o a la necesidad de explicitar un término preciso.

TAREA 8: SEGMENTACIÓN SILÁBICA. DISCRIM.

	Media EP	Media GF	Media VM
MEDIA RESP. CORRECTAS	2,000	2,2941	1,9583

RESULTADOS 1º PALABRA	EP	GF	VM	Muestra Total
No segmenta	26,7%	23,5%	20,8%	14,4%
Con omisión/seg. parcial	20%	23,5%	25%	11,3%
Silábica/subsilábica				2,7%
Exhaustiva	53,3%	52,9%	54,2%	71,6%

Los resultados son más bajos que la media total en los tres grupos, pero no hay diferencias significativas entre ellos. Puede que haya fallado la instrucción de la tarea en esta primera palabra.

TAREA 9: SEGMENTACIÓN SUBSILÁBICA: DISCRIM.

	Media EP	Media GF	Media VM
MEDIA RESP.	0,6000	0,0000	0,0417

CORRECTAS			
-----------	--	--	--

RESULTADOS 1º PALABRA	EP	GF	VM	Muestra Total
No segmenta	26,7%	100%	87,5%	57%
Con omisión/seg. parcial	20%		4,2%	31,2 %
Silábica/Subsilábica			8,3%	5,4%
Exhaustiva	53,3%			6,3%

Los resultados son más bajos que la media total en GF y VM, y hay diferencias significativas entre ellos. Puede haber fallado la instrucción en GF, aunque la falta de conocimiento de los sonidos (tareas 5b+ 6b) también podría reforzar una falta de habilidad de segmentación subsilábica en los niños de este grupo. Los niños de VM también están por debajo de la media, a pesar de que llegan a mezclar segm silábica/subsilábica por encima de la media. La mayoría de los niños de EP, por el contrario, son capaces de segmentar de forma exhaustiva, lo que los sitúa ampliamente por encima de la media de la muestra total.

Se confirma así que los niños de EP (perfil multidimensional) han recibido mucha instrucción explícita de relación sonido – grafía, instrucción que no han recibido los niños del perfil más instruccional (GF), lo que parece contradictorio, y los niños del perfil situacional (VM), lo que parece lógico.

TAREA 10a: CONOCIMIENTO DE LÉXICO#1: NO DISCRIM.

Palabra 1	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	6,6%	11,8%	4,2%	12,5%
DEIXIS/TRAD			4,2%	
CONTEXTO, CUALIDADES	93,3%	88,2%	91,7%	84,4%
CUALIDADES DEFINITORIAS				

CUCHILLO: Coincide con la muestra total, con mínimas variaciones, no significativas entre los grupos.

El hecho de que no discrimine puede deberse a que sea fácil conocer el concepto por cotidiano, y contextualizarlo.

TAREA 10b: CONOCIMIENTO DE LÉXICO#2: DISCRIM.

Palabra 2	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	13,3%	11,8%	20,8%	20,2%
DEIXIS/TRAD		5,9%	4,2%	11,8%
CONTEXTO, CUALIDADES	86,7%	76,5%	70,8%	66,7%
CUALIDADES DEFINITORIAS				

CARTA: Los grupos EP y GF se sitúan por encima de media en esta palabra, ligeramente mejores en EP. VM se acerca a la media de la muestra total.

TAREA 10c: CONOCIMIENTO DE LÉXICO_3: NO DISCRIM.

Palabra 3	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	46,7%	41,2%	16,7%	52,6%
DEIXIS/TRAD				
CONTEXTO, CUALIDADES	46,7%	23,5%	62,5%	31,7%
CUALIDADES DEFINITORIAS	6,7%	17,6%	20,8%	14,6%

PENA: El grupo VM muestra resultados más altos que la media, mientras que EP y GF se acercan más a la media.

El hecho de que no discrimine puede deberse a la dificultad de definir un concepto abstracto.

TAREA 10d: CONOCIMIENTO DE LÉXICO_4: DISCRIM.

Palabra 4	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	26,7%	52,9%	29,2%	32,5%
DEIXIS/TRAD				
CONTEXTO, CUALIDADES	73,3%	47%	70,8%	64,5%
CUALIDADES DEFINITORIAS				

DIAMANTE: EP y VM ligeramente por encima de la media; GF por debajo.

TAREA 10e: CONOCIMIENTO DE LÉXICO_5: NO DISCRIM.

Palabra 5	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	86,7%	94,1%	95,8%	76,6%
DEIXIS/TRAD	6,7%	5,9%		¿?
CONTEXTO, CUALIDADES			4,2%	¿?
CUALIDADES DEFINITORIAS				¿?
Perdido	6,7%			

ENCÍA: los tres grupos se sitúan por debajo de la media, pero mostrando la misma tendencia que ésta.
Parece un concepto difícil por poco utilizado.

TAREA 10f: CONOCIMIENTO DE LÉXICO_6: NO DISCRIM.

Palabra 6	EP	GF	VM	Muestra Total
NS / NC / NP	33,3%	52,9%	33,3%	Aprox 50%
DEIXIS/TRAD				
CONTEXTO, CUALIDADES	66,6%	47%	62,5%	Aprox 50%
CUALIDADES DEFINITORIAS			4,2%	
Perdido				

HÉROE: GF se aproxima mucho a la media total de la muestra, mientras que EP y VM la mejoran. No hay diferencias entre estos dos grupos.

En general, el conocimiento de léxico en los ítems que discriminan permite apuntar un resultado que mejora la media de la muestra total en los niños de los grupos EP (multidimensional) y VM (situacional). Con todo, estas diferencias no son netas respecto de GF.
Esta leve mejora se puede deber al mayor interés manifestado por las maestras por el léxico.

**TAREA 11_a_1: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: DENOMINACIÓN
TIQUET NO DISCRIM.**

DENOM. TIQUET	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE	33,3%	41,2%	37,5%	¿?
OTRO	13,3%	5,9%	25%	¿?
APROX	33,3%	23,5%	25%	45%
CORRECTO		17,6%	4,2%	¿?
PERDIDO	20%	11,8%	8,3%	

Los resultados de los tres grupos son semejantes entre sí y más bajos que la media de la muestra total: los niños de los tres grupos o no saben, o se aproximan ala denominación del tiquet.

TAREA 11_a_2: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: FUNCIÓN TIQUET

DISCRIM.

FUNCIÓN TIQUET	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE	13,3%	5,9%	37,5%	¿?
OTRO	6,7%	11,8%	8,3%	¿?
APROX	20%	52,9%	41,7%	45%
CORRECTO	20%	17,6%	4,2%	¿?
PERDIDO	40%	23,5%	12,5%	

Los resultados de EP son más bajos que los de la media total, pero indican sin embargo más precisión puesto que se equilibra la aproximación y la corrección en la asignación de función al tiquet. GF y VM se asemejan a la media; hay más aproximación que corrección.

TAREA 11_a_3: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: UBICACIÓN TIQUET

DISCRIM.

UBIC. TIQUET	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE		5,9%	8,3%	
OTRO		11,8%	4,2%	
APROX	13,3%	5,9%	8,3%	70%
CORRECTO	46,7%	41,2%	58,3%	
PERDIDO	40%	29,4%	20,8%	

Los resultados de GF son más bajos que la media total, EP se acerca más a ésta (60%) y VM más aún (66.6%). Esto indica que la aproximación y la corrección se consigue en VM y en EP en mayor medida que en GF.

**TAREA 11_a_4: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: RECONOCIMIENTO
ELEMENTOS TIQUET DISCRIM.**

ELEM. TIQUET	EP	GF	VM	Muestra Total (EN DOC)
NO RECONOCE		35,3%	4,2%	+ DIF → 70%
RECON. Y NO DIFERENCIA		5,9%	4,2%	+ LEE → 30%
DIFERENCIA	33,3%	17,6%	83,3%	+ NO REC. → 70%
LEE	53,3%		4,2%	+ REC/NO DIF → 30%
PERDIDO	13,3%	41,2%	4,2%	

EP más alto que la media; la mayoría de los niños lee, y muchos diferencian. Los niños de GF se acercan a la media (la mayoría no reconoce) y los de VM destacan claramente en diferenciación de elementos. Supongo que están más habituados a realizar análisis desde la globalidad.

**TAREA 11_b_1: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: DENOMINACIÓN
CARTEL NO DISCRIM.**

DENOM. CARTEL	EP	GF	VM	Muestra Total (EN DOC)
NO SABE	26,7%	52,9%	20,8%	35%
OTRO	46,7%		16,7%	Aprox. 20%
APROX	13,3%	5,9%	16,7%	Aprox. 20%
CORRECTO			33,3%	Aprox. 20%
PERDIDO	13,3%	41,2%	12,5%	

Los resultados de VM mejoran la tendencia de la media total, puesto que aunque las respuestas están repartidas, la mayoría de los niños conoce la denominación del cartel. Los niños de EP no llegan a una denominación correcta, por lo que las respuestas se reparten en las otras opciones, y se concentran sobre todo "otros". Por último, la mayoría de los niños de GF no conocen la denominación. En un perfil instruccional, menos conocimiento textos contextualizados, lo mismo ocurre con EP, que por su cierto grado instruccional sesga esos conocimientos. En VM, perfil situacional, este conocimiento sí se muestra.

TAREA 11_b_2: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: FUNCIÓN CARTEL NO DISCRIM.

FUNCIÓN CARTEL	EP	GF	VM	Muestra Total (EN DOC)
NO SABE		35,3%	4,2%	Aprox 25%
OTRO	20%	5,9%	12,5%	Aprox 25%
APROX	13,3%	11,8%	16,7%	Aprox 25%
CORRECTO	33,3%	11,8%	50%	15%
PERDIDO	33,3%	35,3%	16,7%	

Tanto los niños de EP como, sobre todo, los de VM mejoran los resultados de la muestra total, ya que los porcentajes de la función correcta son altos, en el caso de VM, claramente mayoritario. Por el contrario, los niños de GF están por debajo de la muestra total, ya que un 35,3% ignoraba la función del cartel. De nuevo se observa un mayor conocimiento de la función de los textos en el grupo de perfil multidimensional (EP) y más claramente en el de perfil situacional (VM).

TAREA 11_b_3: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: UBICACIÓN CARTEL NO DISCRIM.

UBIC. CARTEL	EP	GF	VM	Muestra Total (EN DOC)
NO SABE		29,4%	8,3%	35,5%
OTRO	13,3%		12,5%	Aprox 20%
APROX	6,7%	17,6%	20,8%	Aprox 20%
CORRECTO	20%	5,9%	41,7%	Aprox 20%
PERDIDO	60%	47%	16,7%	

Los resultados de VM mejoran la tendencia de la media total, puesto que aunque las respuestas están repartidas, la mayoría de los niños conoce la ubicación del cartel. Por otro lado, el grupo de EP ignoramos si mejora la tendencia de la muestra total, pues aunque ninguno de los niños ha respondido "no sé" hay un alto número de respuestas perdidas. Por último, los niños de GF sí se acercan a la tónica de la muestra general. De nuevo los niños del grupo de perfil situacional muestran un conocimiento de las funciones y contextos de la lengua escrita superior a los otros perfiles. Asimismo, los niños del grupo de perfil multidimensional también muestran un grado de respuestas correctas que permiten ver un cierto conocimiento al respecto. Los niños del perfil más instruccional han mostrado menos habilidad para esta tarea.

**TAREA 11_b_4: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: RECONOCIMIENTO
ELEMENTOS CARTEL DISCRIM.**

ELEM. CARTEL	EP	GF	VM	Muestra Total
NO RECONOCE		35,3%	8,3%	43%
RECON. Y NO DIFERENCIA			8,3%	+ LEE → Aprox 30%
DIFERENCIA	20%	17,6%	54,2%	Aprox 30%
LEE	80%			+ DIF → Aprox 30%
PERDIDO		47%	29,2%	

EP más alto que la media; la gran mayoría de los niños lee, y el resto diferencian. Con todo, hay que destacar que la lectura que realizan es muy dependiente del código. Los niños de GF se acercan a la media (la mayoría de las respuestas no perdidas muestran que no reconocen elementos) y los de VM, superando la media de la muestra total, destacan claramente en diferenciación de elementos. Supongo que están habituados a realizar análisis desde la globalidad.

**TAREA 11_c_1: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: DENOMINACIÓN
DIARIO NO DISCRIM.**

DENOM. DIARIO	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE	6,7%	11,8%		
OTRO		5,9%	4,2%	

APROX				
CORRECTO	86,7%	82,3%	91,7%	83%
PERDIDO	6,7%		4,2%	

Los resultados son paralelos a los de la muestra total: la gran mayoría de los niños conoce el género, y no hay diferencias significativas entre los grupos.

TAREA 11_c_2: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: *FUNCIÓN DIARIO* NO DISCRIM.

FUNCIÓN DIARIO	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE	6,7%	5,9%		
OTRO		11,8%		
APROX	6,7%	11,8%	20,8%	69%
CORRECTO	86,7%	70,6%	66,7%	18,5%
PERDIDO	6,7%	11,8%	8,3%	

Los resultados mejoran los de la muestra total: hay muchas más respuestas correctas que aproximaciones, en los tres grupos. No entro en si algunas aproximaciones han sido consideradas correctas, porque en todo caso el ítem no discrimina.

TAREA 11_c_3: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: *UBICACIÓN DIARIO* DISCRIM.

UBIC. DIARIO	EP	GF	VM	Muestra Total
NO SABE		5,9%		20%
OTRO	6,7%	11,8%		
APROX	20%	23,5%	20,8%	53%
CORRECTO	60%	33,3%	66,7%	20%
PERDIDO	13,3%	11,8%	8,3%	

Los resultados mejoran los de la muestra total: hay más respuestas correctas que aproximaciones, en los tres grupos. Quizá algunas aproximaciones han sido consideradas correctas. VM arroja mejores resultados, poco por encima de EP. Los peores resultados, aunque mejores que la media de la muestra total son los de GF. Los niños del grupo de perfil situacional vuelven a situarse por delante en la tarea de conocimiento de textos.

**TAREA 11_c_4: CONOCIMIENTO DE TEXTOS: RECONOCIMIENTO
ELEMENTOS DIARIO DISCRIM.**

ELEM. DIARIO	EP	GF	VM	Muestra Total
NO RECONOCE		17,6%	4,2%	
RECON. Y NO DIFERENCIA				
DIFERENCIA	6,7%	29,4%	70,8%	
LEE	86,7%		4,2%	
PERDIDO	6,7%	52,9%	20,8%	

EP más alto que la media; la gran mayoría de los niños lee, y el resto diferencian. Con todo, hay que destacar que la lectura que realizan es muy dependiente del código. Los niños de GF se acercan a la media (la mayoría de las respuestas no perdidas muestran que diferencian elementos) y los de VM, superando la media de la muestra total, destacan claramente en diferenciación de elementos. Supongo que están habituados a realizar análisis desde la globalidad.

Comentario final:

- ALTO NIVEL DE EP, AUNQUE DEPENDENCIA DEL CÓDIGO EN LA LECTURA
- BAJO NIVEL DE GF, Y APARENTE AUSENCIA DE RESULTADOS DE UNA INSTRUCCIÓN
- NIVEL BAJO DE VM EN TAREAS RELACIONADAS CON LA INSTRUCCIÓN, Y NIVEL ELEVADO EN TAREAS RELACIONADAS CON LÉXICO Y EXPLORACIÓN DE TEXTOS DIVERSOS

DESDE LAS PROPIAS EXPECTATIVAS:

ESPERABA MAYOR DESEMPEÑO DE GF EN TAREAS RELACIONADAS CON INSTRUCCIÓN, Y SORPRENDIDA POR LA PRECISIÓN DEL GRUPO DE EP EN ESTAS MISMAS TAREAS.

Considero importante el impacto del nivel sociocultural del entorno de la escuela en los resultados, sobre todo de últimas tareas: GF, centro público de alrededores de ciudad, en una zona de bajo nivel sociocultural.